



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-3261/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća u predstečajnom postupku nad dužnikom TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 244, OIB 19486462364, kojeg zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-769/19 od 7. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. srpnja 2022.

riješio je

Uvažava se žalba dužnika i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-769/19 od 7. srpnja 2022. i rješava:

Upućuje se vjerovnik Kubatov vl. Mihovil Kubatov, Joze Martinovića 1, Zagreb, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 93.612,93 kn (devedesettrisućešestodvanaest kuna i devedesettri lipe) jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci upućuje se osporavatelj, u konkretnoj situaciji dužnik, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja navedene tražbine vjerovnika Mihovila Kubatova vlasnika obrta u iznosu od 93.612,93 kn jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Dužnik osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog žalbenih razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona i te predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. U bitnom navodi da vjerovnik Mihovil Kubatov ne raspolaže ovršnom ispravom u osporenom dijelu jer se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-8130/05 ne odnosi na novčanu svotu već se odnosi na proglašenje ovrhe nedopuštenom, a rješenje istog sud Ovr-1299/15 koje se navodi u prijavi tražbine je ukinuto rješenjem

Županijskog suda u Rijeci Ovr-351/20 slijedom čega navedeno rješenje kojim je dužniku naloženo isplata spornog iznosa nije stekla svojstvo pravomoćnosti ni ovršnosti. Vrijednost predmeta spora koju navodi pobijana odluka ne mora nužno odgovarati vrijednosti imovine koja je predmet spora.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

5. Pobijana odluka o upućivanju na parnicu temelji se na pogrešnoj primjeni odredbi Stečajnog zakona u vezi s odgovarajućim odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 73/17, 131/20; dalje: OZ) koje propisuju svojstvo ovršne isprave. Prvostupanjski je sud pogrešno utvrdio da je tužitelj prijavu svoje tražbine utemeljio na ovršnoj ispravi u smislu odredbi čl. 25. i čl. 29. OZ-a. Sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje ovršna je ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje.

5.1. Ovršna isprava podobna je za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveza. Vjerovnik temelji prijavu svoje tražbine na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-8130/05 kojom je utvrđena nedopuštenog ovrha na strojevima vlasništvo vjerovnika u ovršnom postupku koji se također vodio pred istim sudom. Ta presuda ne može steći svojstvo ovršne isprave jer ne ispunjava navedenim pretpostavkama propisanim odredbama Ovršnog zakona. U prijavi vjerovnik navodi i da ima ovršnu ispravu i to rješenje istog suda Ovr-12299/15 u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo protiv dužnika. Taj ovršni postupak vjerovnik je pokrenuo na temelju jedne druge ovršne isprave – presude istog suda P-641/07 kojim je dužniku naloženo da vjerovniku preda sporne strojeve u vezi kojih je vođen postupak radi proglašenja ovrhe na strojevima nedopuštenom. U tom je ovršnom postupku, kad se stvari nisu mogle pronaći kod dužnika naloženo dužniku isplatiti vjerovniku navedeni iznos od 93.612,93 kn prema odredbi čl. 251. OZ-a. Protivno shvaćanju prvostupanjskog suda rješenje u navedenom ovršnom postupku kojim se dužniku nalaže platiti sporni iznos ne predstavlja ovršnu ispravu jer je drugostupanjski sud rješenjem GŽ Ovr-351/20 ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak. Dakle, ovršnom ispravom nalaže se dužniku predati pokretnine, a ne isplatiti određeni iznos. Međutim, vjerovnik prijavu svoje tražbine nije temeljio na ovršnoj ispravi kojom je dužniku naloženo predati strojeve, već na pravomoćnoj sudskoj odluci kojom je proglašena nedopuštenom ovrha na strojevima. Nedopuštenost ovrhe i navedeno ukinuto rješenje dvije su različite odluke koje jesu povezane sličnim činjenicama, ali rješenje Ovr-12299/15 nije doneseno na temelju presude P-8130/05, već na temelju presude P-641/07 kojom je dužniku naloženo predati vjerovniku sporne strojeve. U postupku ovrhe radi predaje i isporuke pokretnina kad se stvari koje su predmet ovrhe nisu mogle naći kod ovršenika niti kod treće osobe sud će na prijedlog ovrhovoditelja procijeniti vrijednost tih stvari i rješenjem naložiti ovršeniku da ovrhovoditelju u određenom roku isplati iznos te vrijednosti i na temelju tog rješenja u istom ovršnom postupku ovrhovoditelj može predložiti ovrhu radi naplate dosuđenog

iznosa. Drugostupanjski sud je ukinuo rješenje upravo zbog sporne vrijednosti tih stvari i predmet vratio na ponovan postupak.

5.2. Kako je jedna od posljedica otvaranja predstečajnog postupka prema odredbi čl. 68. Stečajnog zakona koji se primjenjuje na ovaj predstečajni postupak nad dužnikom prekid ovršnog postupka, proizlazi da je sporni ovršni postupak prekinut danog otvaranja predstečajnog postupka 7. veljače 2020. po samom zakonu. Kako je odredba čl. 68. st. 5. SZ-a neprimjenjiva u ovom predstečajnom postupku jer se odredbe o nastavljaju postupaka iz čl. 269. SZ-a koje se na odgovarajući način primjenjuju na tražbine osporene u predstečajnom postupku odnose samo na parnice koje su tekle prije otvaranja predstečajnog postupka, vjerovnik bi ostao bez pravne zaštite jer u ovršnom postupku ne bi mogao postaviti zahtjev za utvrđenje tražbine u iznosu vrijednosti predmeta ovrhe koji se nije mogao pronaći kod dužnika, bilo je potrebno uputiti na parnicu vjerovnika radi utvrđenja iznosa vrijednosti stvari koje su predmet ovrhe.

6. Osnovano žalitelj ukazuje na pogrešno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda u vezi svojstva ovršne isprave sudskih odluka na kojima je utemeljena prijava tražbine.

7. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 26. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-89cc7**

Kontrolni broj: **08b59-57bea-ad53b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.